

# Tschechiens Lissabon-Urteil

---

Maximilian Steinbeis

2009-11-07T22:05:18

Drüben bei [Adjudicating Europe](#) gibt es das Urteil vom 3. November auszugsweise auf Englisch – hoch interessant!

Die Kläger haben sich stark auf die Lissabon-Entscheidung unseres Zweiten Senats gestützt. Doch das Brünner Gericht hat den Karlsruher Kollegen eine Menge zu sagen.

Da ist zum einen der Punkt, dass das Bundesverfassungsgericht Politikmaterien definiert, die nicht auf die europäische Ebene übertragen werden dürfen. Zitiert nach AE:

It reminds that in its [Lisbon Treaty I judgment] the Constitutional Court stated that “these limits should be left primarily to the legislature to specify, because this is a priori a political question, which provides the legislature wide discretion” (point 109). Responsibility for these political decisions cannot be shifted on the Constitutional Court; the Court can make these decisions subject to its review only after they have been actually made on the political level.

Das ist keine Drückebergerei, sondern zeugt von einem sehr präzisen Verständnis der eigenen Funktion im tschechischen Verfassungsgebäude: Gerichte entscheiden Fälle. Sie entwerfen keine Grundsatzdokumente und politischen Fahrpläne, sondern sie werden in bestimmten Konfliktsituationen angerufen, um zu klären, wer von zwei Parteien Recht hat und wer nicht. Das heißt, die Frage, welche Grenzen die nationale Souveränität der Kompetenzübertragung nach Brüssel zieht, muss zunächst das Parlament beantworten – und dann, im Nachhinein, urteilt das Gericht, ob es die Verfassung korrekt ausgelegt hat oder nicht. Das sollten sich die Philosophenkönige aus Karlsruhe gesagt sein lassen.

Offenen Widerspruch ernten auch Karlsruher Ausführungen zur Demokratietheorie:

The petitioners are by the way mistaken if they contend that “representative democracy can only exist inside states, inside sovereign subjects”. The principle of representative democracy is one of the common principles of organisation of greater entities of an interstate type as well as non-governmental organizations.

Vor allem die Sache mit dem Europäischen Parlament sehen die Brünner dezidiert anders:

the European Parliament is not the exclusive source of democratic legitimacy of decisions adopted on the level of the European Union. It is derived from a combination of structures existing on both national and European level and it is not possible to insist on the requirement of absolute

equality among the voters in particular Member States. It would be the case only if the decisions in the European Union were adopted with exclusion of the legitimation bonds to governments and particularly legislatures in particular Member States. As the Constitutional Court shown above in this part of its judgment, however, the contrary is true.

Bemerkenswert auch, was die tschechischen Verfassungshüter zum Thema Souveränität zu sagen haben:

sovereignty of the state in a modern democratic state is not an aim in itself, thus in isolation, but it is a means to fulfil the foundational values, on which the construction of the democratic state based on the rule of law stands.

Der Verfassungsgerichtshof stellt sehr deutlich klar, dass der Begriff einer geteilten Souveränität nicht nur nach tschechischem und europäischem Verfassungsrecht denkbar, sondern sogar Grundlage der tschechischen Staatlichkeit ist:

The Czech nation has only recently regained its full national sovereignty. Yet, like the Governments of present Member States have done in the past, the Government of the Czech Republic has irrevocably arrived at the conclusion that within the context of modern European developments *the exchange of apart of its national sovereignty for a shared supranational sovereignty and co-responsibility is an inevitable step to be taken for the benefit of its own country and the whole of Europe.*

Das könnte man von der Bundesrepublik Deutschland, mutatis mutandis, auch sagen.

